

## Энергетические проблемы постсоветского пространства в зеркале общественного мнения

Настоящая публикация продолжает представление результатов опросов, реализуемых в рамках международного проекта «Евразийский монитор» (см. [www.eurasiamonitor.org](http://www.eurasiamonitor.org)). Основной идеей проекта является регулярное (мониторинговое) измерение основных показателей социальных настроений жителей стран постсоветского пространства. Седьмая волна опросов «Евразийского монитора» реализована в апреле-мае 2007 г. Специальная тема седьмой волны – «**Энергетические проблемы постсоветского пространства в зеркале общественного мнения**». Тематическая часть исследования осуществлена при поддержке ФГУП «ЦНИИАТОМИНФОРМ» - секретариата Комиссии государств- участников СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях.

Опросы населения стран-участниц проекта проведены в апреле – мае 2007 г. в Белоруссии – Социологической Лаборатория «НОВАК» (1108 респондентов); в Казахстане – Институтом сравнительных социальных исследований «ЦеССИ-Казахстан» (1034); в России – Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) (1588); на Украине – Компанией «Research & Branding Group» (2123); в Армении – Армянской Ассоциацией маркетинга (1023); в Азербайджане – Международным центром социальных исследований (1203); Киргизии – Центром изучения общественного мнения «Эл-Пикир» (1200). Разработка инструментария опросов, анализ данных и подготовка аналитических отчетов осуществлены Исследовательской группой ЦИРКОН, Москва, Россия.

### 1. Общее понимание энергетических проблем

Общественное мнение относительно тех или иных вопросов развития национальных энергетик в значительной степени определяется представлениями граждан о текущей ситуации в энергетической отрасли своей страны, их восприятием остроты и актуальности проблемы энергообеспечения.

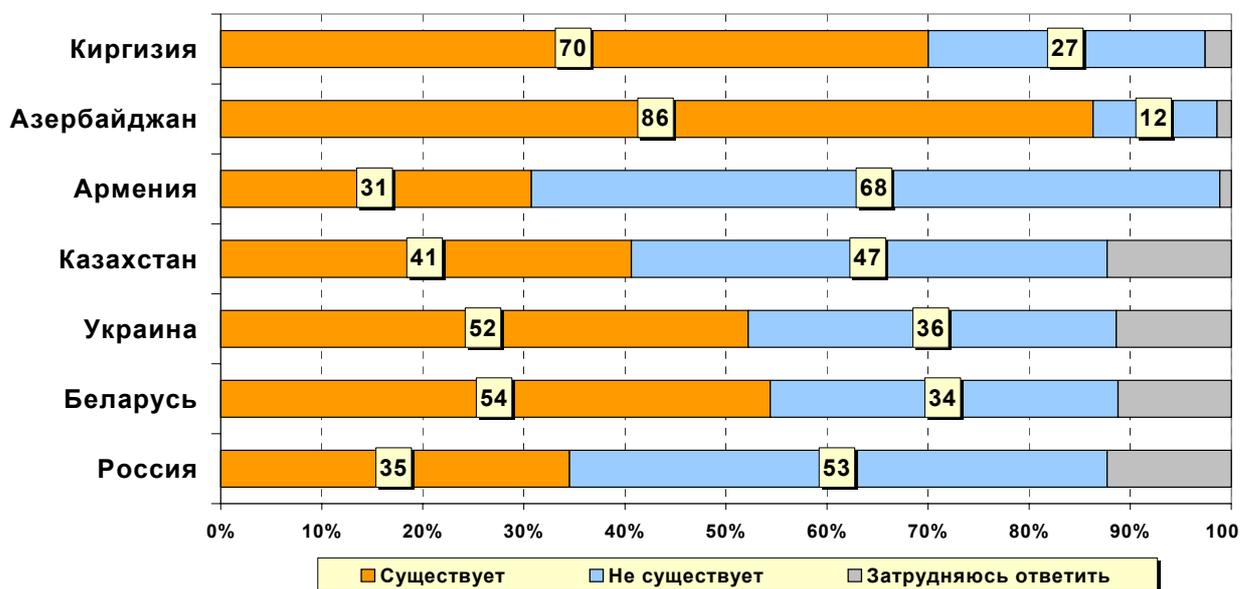
Проведенное исследование показало, что отношение населения стран-участниц исследования к проблеме энергетического потенциала сильно дифференцировано, что, по всей видимости, отражает реальное положение дел в энергетической сфере разных стран на постсоветском пространстве.

По характеру восприятия населением энергетического потенциала можно выделить три группы стран (см. рисунок 1-1).

**Наиболее серьезно озабочены проблемой энергодефицита граждане Киргизии и Азербайджана:** подавляющее большинство участников опроса в этих странах в той или иной степени уверены, что эта проблема в их стране существует. **Наименьшую тревогу относительно национального энергетического потенциала продемонстрировали жители Армении и России,** где более половины населения считают, что проблемы нехватки энергоресурсов на сегодняшний день в стране нет. Промежуточную позицию занимают граждане Украины и Беларуси, в которых доля тех, кто осознает наличие нехватки энергетических ресурсов в стране, составляет около половины респондентов, в то время как отрицают существование дефицита примерно треть опрошенных. Наиболее противоречивым является общественное мнение в Казахстане: там сторонники той и другой точки зрения разделились в близких пропорциях.

Рисунок 1-1.

**СУЩЕСТВУЕТ ЛИ СЕГОДНЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ПРОБЛЕМА НЕХВАТКИ (ДЕФИЦИТА) ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ?**

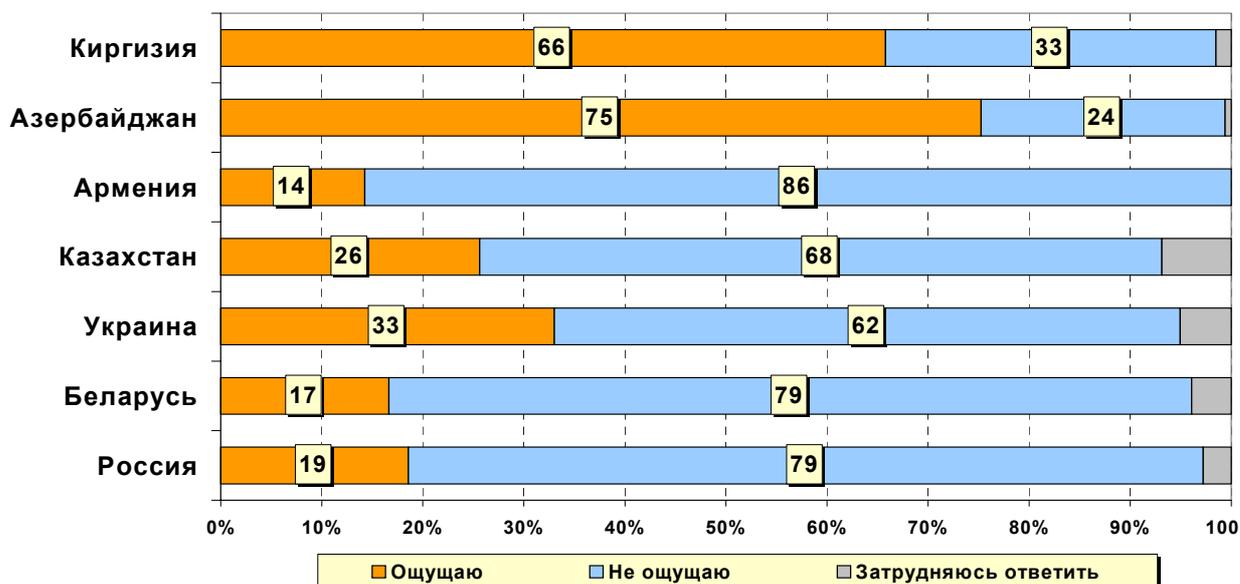


© "Евразийский монитор", май 2007

Понятно, что восприятие проблемы на национальном уровне и на уровне собственной семьи (как проблемы личного характера) – не одно и то же. Тем не менее, согласно данным опросов, жители Киргизии и Азербайджана ощущают проблему энергодефицита и на «собственной шкуре» - по крайней мере, большинство респондентов в этих странах утверждают, что чувствуют нехватку энергоресурсов на своей семье (см. рисунок 1-2).

Рисунок 1-2.

**ОЩУАЕТЕ ЛИ ВЫ НЕХВАТКУ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ (ТОПЛИВО, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЯ И Т.П.) ЛИЧНО НА СЕБЕ, НА СВОЕЙ СЕМЬЕ?**

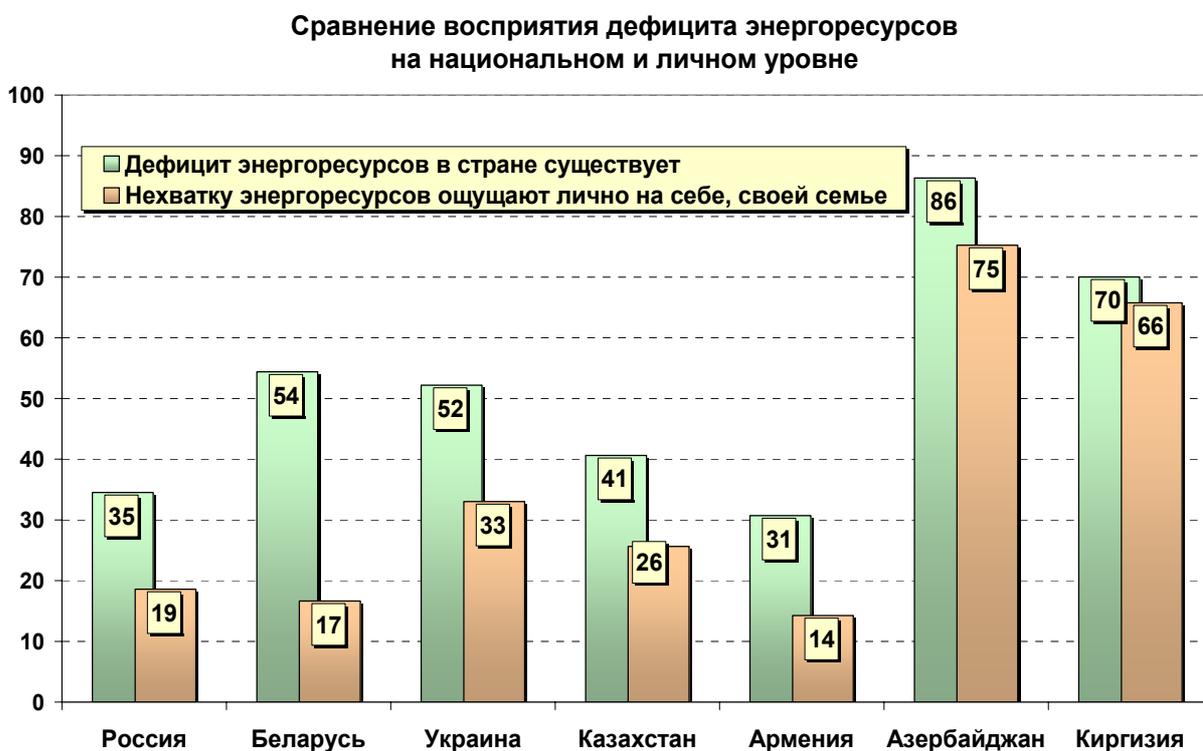


© "Евразийский монитор", май 2007

В других странах, принявших участие в исследовании, на приватном уровне проблема на сегодняшний день остро не ощущается: большинство участников опросов там пока не сталкивались с энергетической проблемой лично. Особенно благополучной в этом плане ситуация выглядит в Армении, России и Беларуси.

Заметим, что на личном уровне проблема энергодефицита представляется менее острой, чем на государственном уровне: очевидно, представления об энергетическом потенциале страны в определенной степени формируются средствами массовой информации. Особенно заметен этот разрыв в Беларуси: здесь лишь 17% граждан, по их словам, сталкиваются с нехваткой энергоресурсов лично, но при этом более половины населения (54%) утверждают, что в стране существует энергодефицит (см. рисунок 1-3).

Рисунок 1-3.



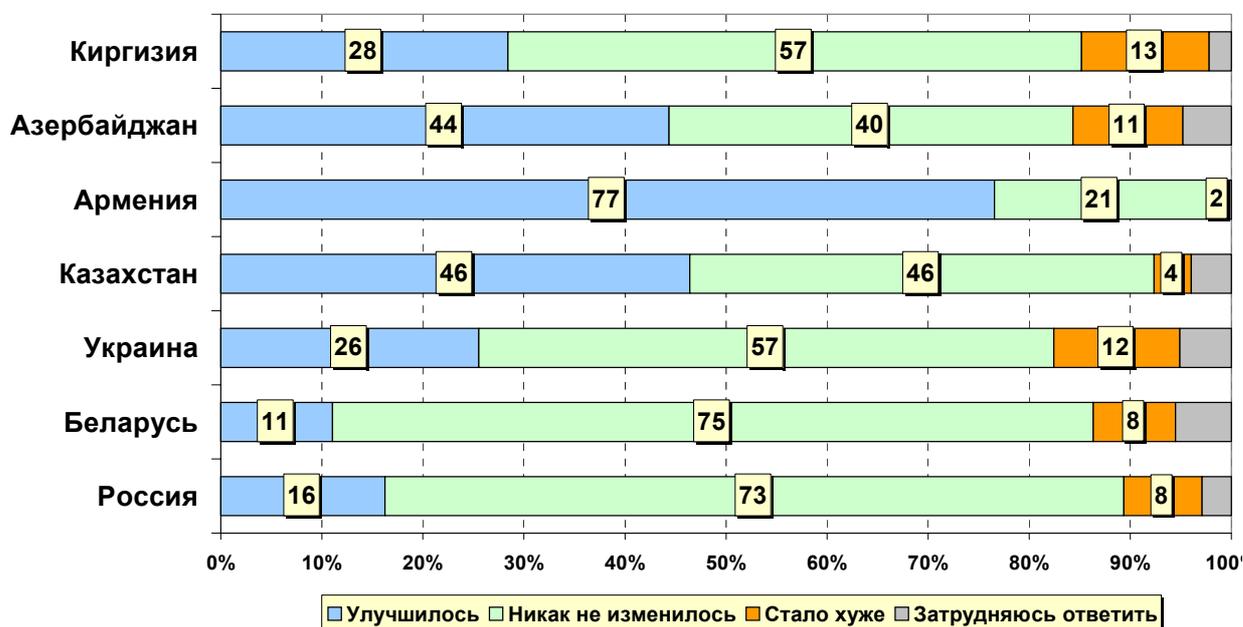
© "Евразийский монитор", май 2007

Что касается динамики ситуации в последние год-два, то, судя по данным опросов, **заметного ухудшения электроснабжения в последнее время ни в одной из стран не происходило** – доли негативных оценок в разных странах находятся в пределах от 2% (в Армении) до 11-13% (в Азербайджане, Украине, Киргизии (см. рисунок 1-4).

Ситуация в энергетической отрасли в основном сохранялась стабильной, а в отдельных странах – Казахстане, Азербайджане и особенно Армении – многими респондентами фиксируется даже ее улучшение.

Рисунок 1-4.

**КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД-ДВА КАЧЕСТВО ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЕ)?**



© "Евразийский монитор", май 2007

## 2. Представления о перспективах развития национальных энергетик

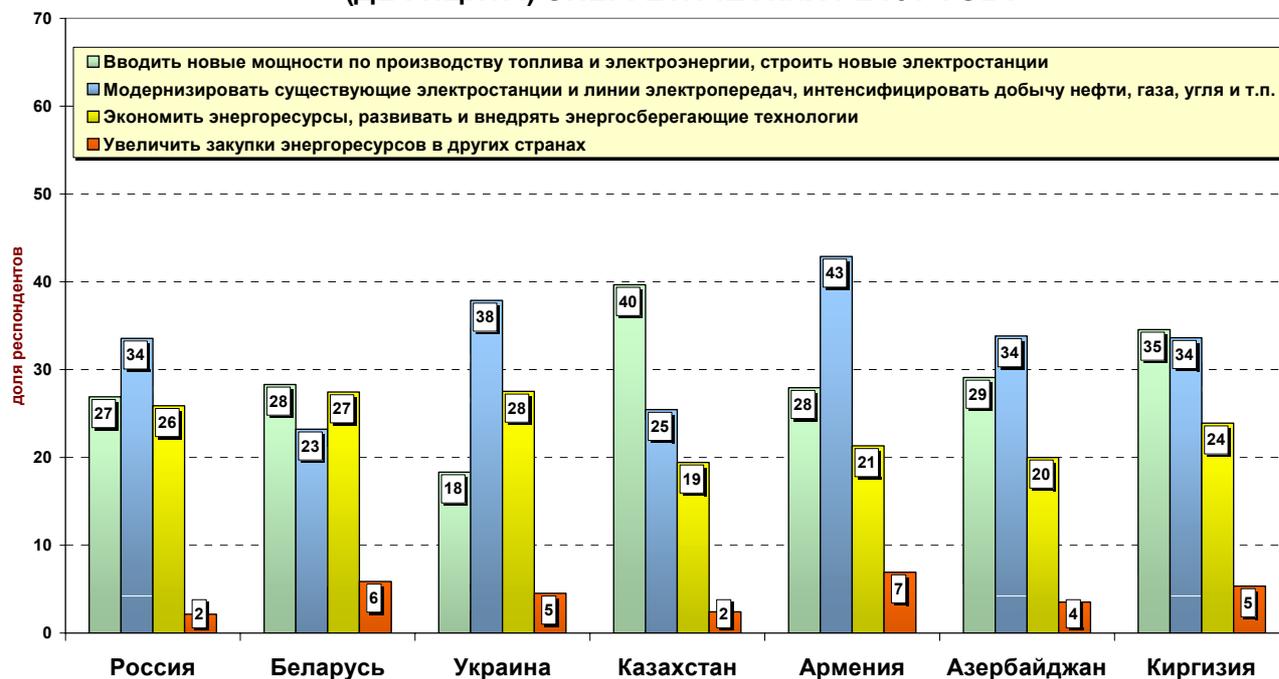
Притом что оценки национального энергетического потенциала сильно дифференцированы в разных странах, мнения граждан по поводу того, в каком направлении следует развивать энергетику для преодоления дефицита энергоресурсов, различаются меньше (рисунок 2-1).

В первую очередь отметим, что во всех без исключения странах наименее популярным направлением развития национальных энергетик является увеличение закупок энергоресурсов вовне: даже в Киргизии и Азербайджане, где энергодефицит ощущается большинством населения, за увеличение закупок высказались не более 4-5% опрошенных. Очевидно, граждане стран СНГ опасаются зависимости от поставок энергоресурсов из других государств и выступают за то, чтобы проблема была решена собственными силами.

В качестве другой сходной черты можно указать и на тот факт, что во всех странах, принявших участие в исследовании, среди населения нет единого мнения относительно приоритетного направления надежного энергообеспечения страны.

Среди возможных альтернатив развития национальных энергетик, предложенных респондентам в рамках опросов, были альтернативы, отражающие как интенсивное, так и экстенсивное направление развития.

**ЧТО, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, НУЖНО ДЕЛАТЬ ДЛЯ НАДЕЖНОГО  
ЭНЕРГООБЕСПЕЧЕНИЯ НАШЕЙ СТРАНЫ, НЕДОПУЩЕНИЯ НЕХВАТКИ  
(ДЕФИЦИТА) ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ?**



© "Евразийский монитор", май 2007

Во всех странах граждане чаще выступают за интенсивный путь развития энергетической отрасли, т.е. являются сторонниками *модернизации существующих электростанций*, а также *экономии энергоресурсов* и внедрения энергосберегающих технологий. При этом идея модернизации существующих электростанций в большинстве стран более популярна, чем курс на экономию, лишь в Беларуси население чуть чаще настроено на экономию, чем на модернизацию.

*Строительство новых электростанций и ввод новых мощностей* по производству электроэнергии не имеет много сторонников в большинстве стран: жители полагают, вероятно, что это потребует серьезных и неоправданных на сегодняшний день капиталовложений. Особенно непопулярна эта идея в Украине (18%). Исключение составляют Казахстан и отчасти Киргизия: здесь доли респондентов, поддержавших необходимость строительства новых мощностей, сравнительно высоки (более трети опрошенных – соответственно 40% и 35%).

Одной из задач исследования было выяснение мнений населения по вопросу об основных приоритетах развития электроэнергетической отрасли страны, иными словами, о том, что важнее – *безопасность* или *экономичность* производства электроэнергии?

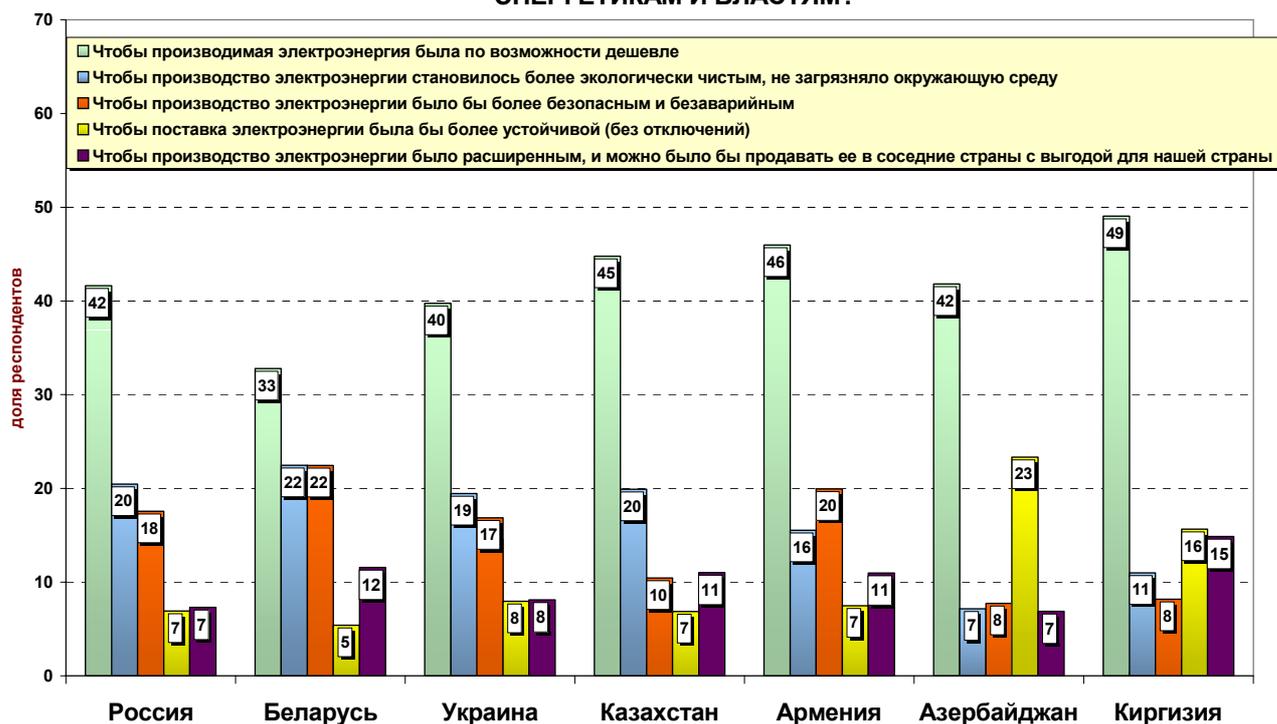
Чаще всего (и это естественно для массового сознания) население всех стран – участниц исследования наиболее актуальным в развитии национальных электроэнергетик называет *снижение стоимости электроэнергии* – именно на решение этой проблемы от 33% до 49% респондентов разных государств посоветовали бы обратить внимание энергетикам и властям в первую очередь (рисунок 2-2).

Тем не менее, в ряде стран весьма *важной для населения является проблема безопасности производства энергии* – техногенная безопасность (безаварийность),

экологическая безопасность и т.п. Так, в Украине и России доля тех, кто наиболее актуальной считает проблему техногенной и экологической безопасности (суммарно), сопоставима с долей выступающих за акцентирование удешевления производства электроэнергии, а в Беларуси она даже выше. Это вполне объяснимо: именно эти три страны больше всего пострадали в результате Чернобыльской аварии. Как видим, чернобыльский синдром остается одним из главных факторов, влияющих на восприятие энергетических проблем на массовом уровне.

Рисунок 2-2.

**ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ САМЫМ ВАЖНЫМ В РАЗВИТИИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ В НАШЕЙ СТРАНЕ? НА ЧТО ВЫ БЫ ПОСОВЕТОВАЛИ ОБРАТИТЬ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ ЭНЕРГЕТИКАМ И ВЛАСТЯМ?**



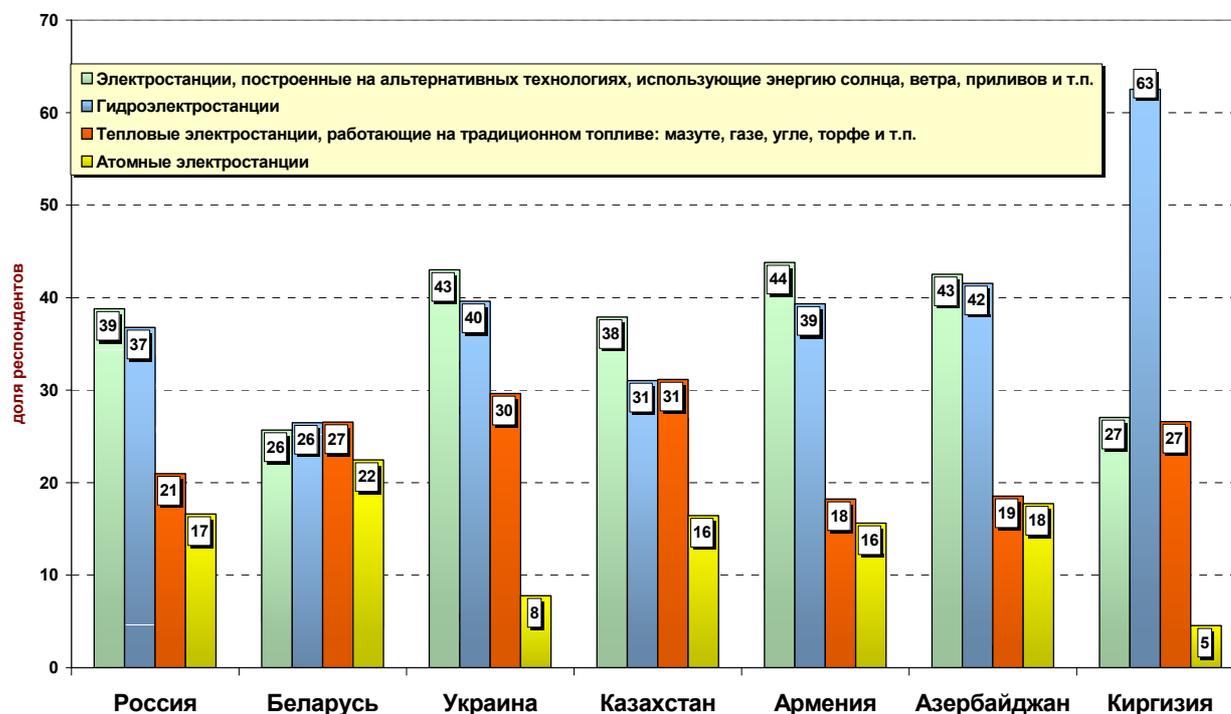
© "Евразийский монитор", май 2007

В свою очередь, в Азербайджане и Киргизии второй по приоритетности для населения является *устойчивость поставок электроэнергии*, что свидетельствует о наличии проблем в данной сфере и вполне согласуется с частыми высказываниями о существовании дефицита электроэнергии в этих странах.

Понимание приоритетов в производстве электроэнергии напрямую влияет на вопрос о том, *какие же виды электроэнергетики следует развивать в первую очередь*.

Несмотря на различия в ответах респондентов разных стран – участниц исследования, прослеживается и определенная общность позиций населения в отношении предпочтения электростанций того или иного типа (рисунок 2-3).

**КАКИЕ ИЗ ВИДОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ СЛЕДУЕТ РАЗВИВАТЬ В НАШЕЙ СТРАНЕ  
В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?  
КАКИЕ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ СЛЕДУЕТ СТРОИТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО?**



© "Евразийский монитор", май 2007

**Наиболее распространенной во всех странах оказалась установка населения на строительство электростанций двух типов – работающих с использованием альтернативных технологий и традиционных гидроэлектростанций;** доли сторонников обоих типов электростанций довольно близки, за исключением Киргизии, где предпочтение респондентов в пользу ГЭС является очевидным и естественным ввиду наличия в стране серьезных гидроресурсов.

Такие ответы хорошо коррелируют с ранее представленными ориентирами населения на безопасность производства электроэнергии: лидеры предпочтений – альтернативные ЭС и ГЭС являются в представлениях населения самыми безаварийными и самыми экологически чистыми.

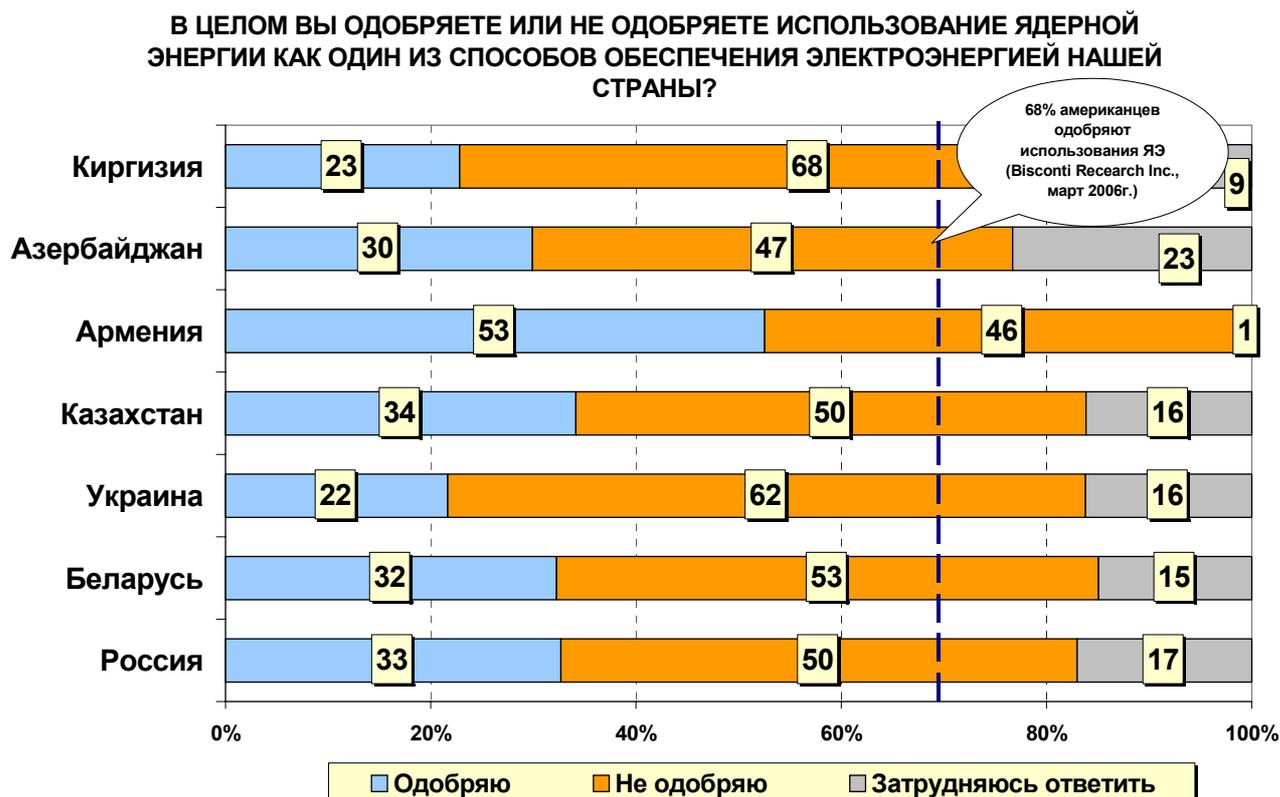
В ряде стран не менее высока популярность и теплоэлектростанций; так, в Беларуси, Казахстане, Киргизии, отчасти в Украине число сторонников строительства ТЭС сопоставимо с числом сторонников строительства ГЭС; напротив, в России, Армении и Азербайджане тепловые электростанции не столь популярны.

**Наименьшее число голосов во всех странах было отдано в пользу атомных электростанций.** Однако дифференциация в мнениях населения довольно высока: если в Киргизии и Украине доля сторонников строительства АЭС составляет менее 10%, то в России, Казахстане, Армении и Азербайджане за строительство АЭС высказались по 16-18% участников опросов, а в Беларуси даже 22% (что вполне сопоставимо с долей сторонников трех других видов электростанций).

Более низкая (по сравнению с другими типами электростанций) популярность АЭС связана с сохраняющимся настороженным отношением граждан к использованию ядерной энергии. За исключением Армении во всех странах, принявших участие в

исследовании, **большинство граждан не одобряет использование ядерной энергии в качестве источника электроснабжения страны** (см. рисунок 2-4). Доли сторонников развития ядерной энергетики составляет от четверти до трети населения, доли же противников – от половины населения до двух третей. На общем фоне выделяется лишь Армения, где голоса участников опроса распределились в пользу использования ядерной энергии, хотя перевес голосов «за» и оказался небольшим. Очевидно, что это является следствием особенностей национальной энергетической отрасли (серьезная зависимость страны от работы единственной АЭС и известная история ее закрытия, приведшего к энергетическому кризису).

Рисунок 2-4.



© "Евразийский монитор", май 2007

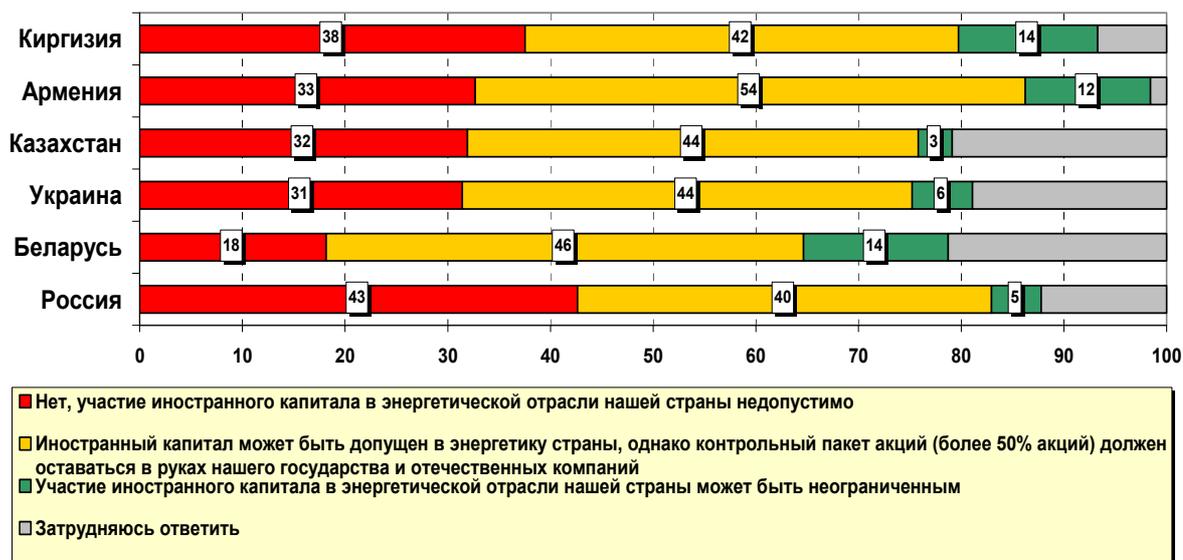
Таким образом, можно зафиксировать определенное сходство в отношении к атомной энергетике населения разных стран – участниц исследования, что, без сомнения, является следствием общего «советского» генезиса массовых стереотипов восприятия разных видов электроэнергетики.

Между прочим, в развитых странах с большой долей атомной энергетики в общем энергетическом балансе население в целом положительно относится к АЭ и строительству новых АЭС (яркий пример США, Франция). В первую очередь, это связано с тем, что развитие АЭ там сопровождалось и сопровождается активной информационной кампанией в ее поддержку, предпринимаются широкие пропагандистские усилия, направленные на убеждение общества в безопасности и эффективности использования ядерной энергии. Вместе с тем даже в сравнительно «лояльной» Армении почти половина населения не одобряет использование ядерной энергии, в то время как в США сторонниками ее использования являются две трети граждан страны.

Картина представлений населения о развитии национальной энергетической отрасли будет неполна без выявления мнений жителей о *ресурсах ее развития*, в частности, о привлечении в отрасль иностранного капитала. Как оказалось, позиции граждан всех стран – участниц исследования по этому вопросу довольно близки (см. рисунок 2-5).

Рисунок 2-5.

**ДОПУСТИМО ИЛИ НЕДОПУСТИМО В ИНТЕРЕСАХ СТРАНЫ ПРИВЛЕКАТЬ ИНОСТРАННЫЙ КАПИТАЛ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭНЕРГЕТИКИ, И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ СТЕПЕНИ?**



© "Евразийский монитор", май 2007

Примерно 40-45% граждан в каждой стране (в Армении чуть больше – 54%) готовы разрешить иностранные инвестиции, но с сохранением контрольного пакета за государством и отечественными компаниями. Еще около трети респондентов полагают, что энергетика должна быть исключительно национальной; в России эта доля чуть выше - недопустимость участия иностранного капитала является доминирующей позицией, в Беларуси, напротив, ниже (18%).

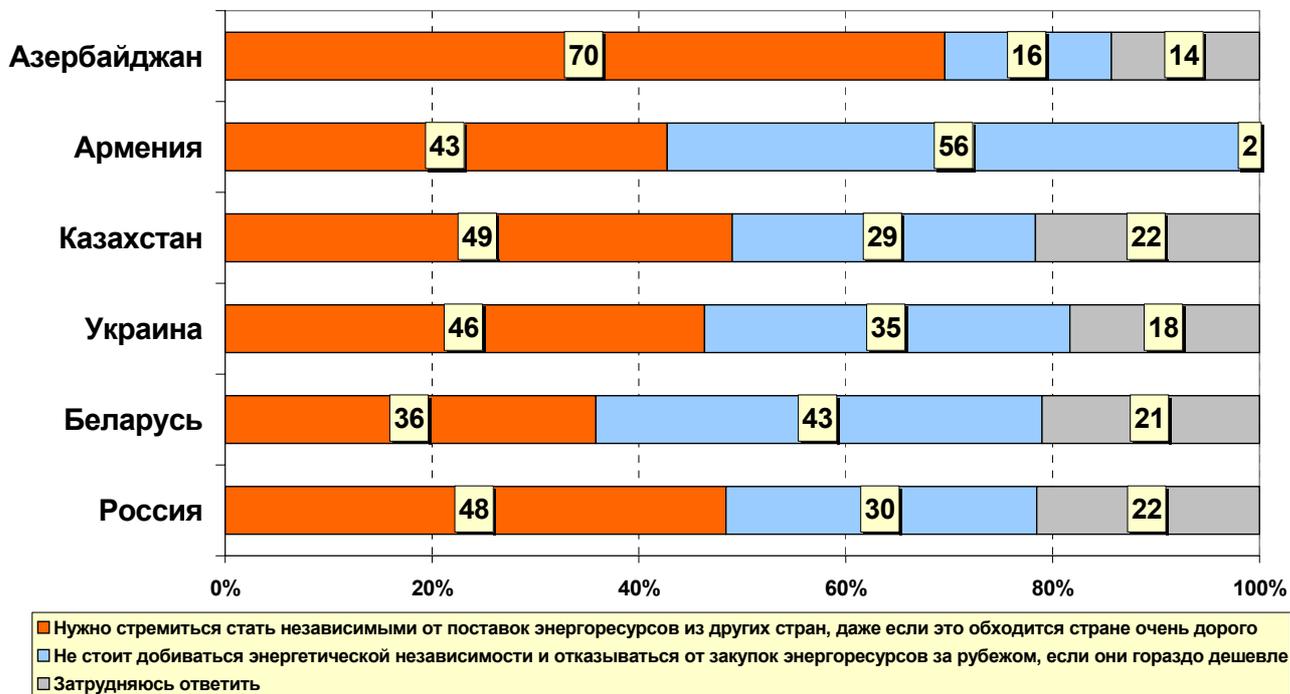
Против каких-либо ограничений выступили лишь 3-6% респондентов в России, Украине и Казахстане; правда, в Беларуси, Армении и Киргизии эта доля несколько выше – 12-14%. Таким образом, **большинство жителей склонны в той или иной степени ограничивать присутствие иностранного капитала в энергетическом секторе своих стран.**

### 3. Отношение к поставкам энергоресурсов из других стран

Выше уже отмечалось, что увеличение закупок энергоресурсов в других странах является наименее популярным направлением развития национальных энергетик во всех без исключения странах – участницах опросов. Тем не менее, как показало исследование, *негативное отношение к закупкам энергоресурсов вовсе не является доминирующим в общественном мнении населения.* (См. рисунок 3-1).

Рисунок 3-1.

ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
НАШЕЙ СТРАНЫ ...  
С КАКОЙ ИЗ ЭТИХ ДВУХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?



© "Евразийский монитор", май 2007

Стремление к независимости от поставок энергоресурсов из-за рубежа превалирует лишь в Азербайджане, где за это проголосовали 70% респондентов; в этой стране экспортноориентированная экономика, что, вероятно, находит отражение и в общественном мнении. В других странах доля сторонников независимости не превышает половину граждан, при этом значительная часть населения (от трети в Украине и Казахстане до более чем половины - в Армении) считает, что от закупок энергоресурсов, если они дешевле, отказываться не стоит.

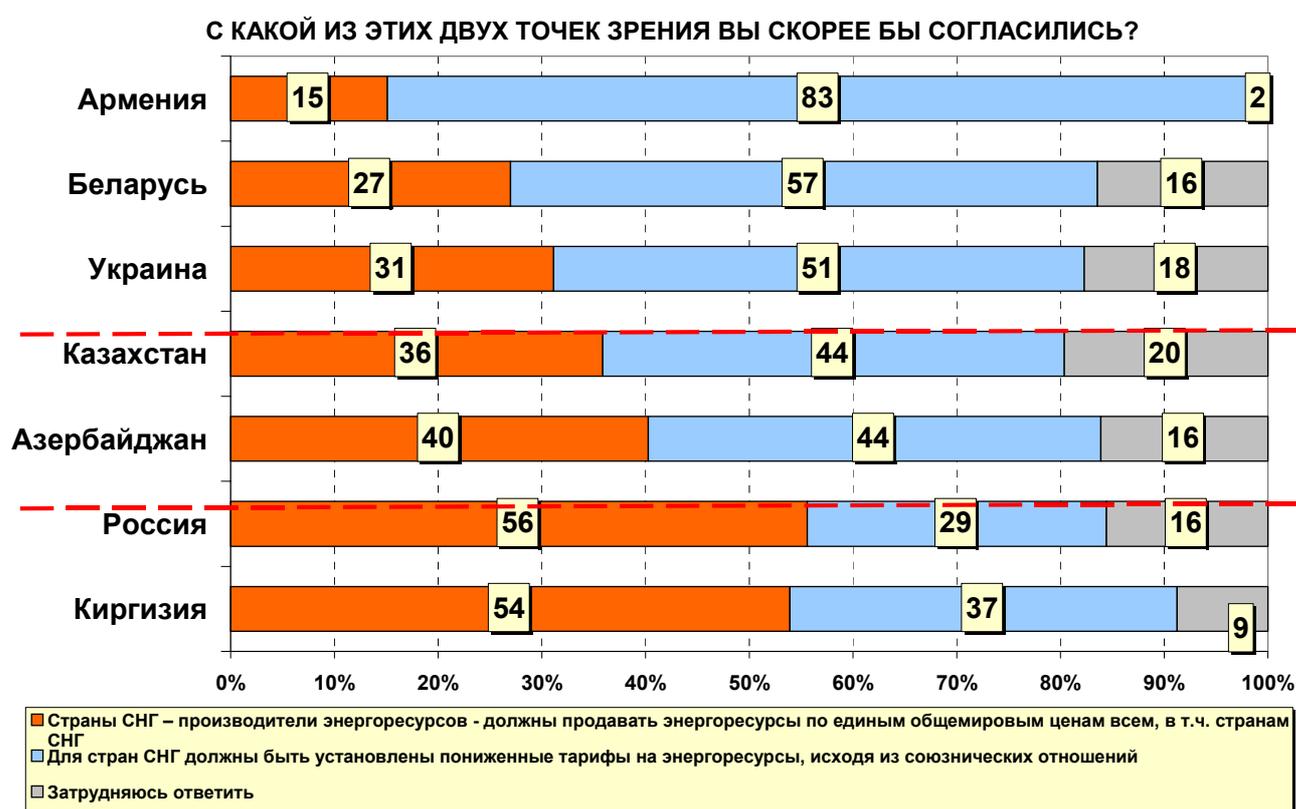
Понятно, что в проблеме закупок энергоресурсов важное место занимает *вопрос цены*. Известны две точки зрения на формирование тарифов на энергоресурсы внутри СНГ: сторонники одной позиции выступают за поставки энергоресурсов по единым общемировым ценам для всех потребителей, сторонники противоположной точки зрения считают, что для партнеров по СНГ должны быть установлены пониженные тарифы.

Исследование показало, что обе точки зрения присутствуют в общественном мнении стран – участниц исследования весьма неодинаково. Фактически можно выделить три группы стран по характеру отношения к формированию тарифов на энергоресурсы внутри пространства СНГ (см. рисунок 3-2).

К первой группе относятся Армения, Беларусь и Украина: здесь большинство участников опроса (а в Армении – подавляющее большинство) голосуют за установление пониженных тарифов на энергоресурсы для стран СНГ, исходя из союзнических отношений. Этот результат легко объясним: все три страны относятся к числу стран – потребителей энергоресурсов и, естественно, заинтересованы в том, чтобы закупать их по более низким ценам.

В странах СНГ, являющихся производителями и поставщиками энергоресурсов (из числа стран – участников опроса к ним относятся Казахстан, Армения, Россия и, отчасти, Киргизия), общественное мнение настроено иначе. Особенно выделяются Россия и Киргизия, где более половины граждан выступают за установление единых общемировых цен на энергоресурсы для всех потребителей. В Казахстане и Азербайджане сторонники обеих точек зрения разделились в близких пропорциях, т.е. доминирующее мнение отсутствует.

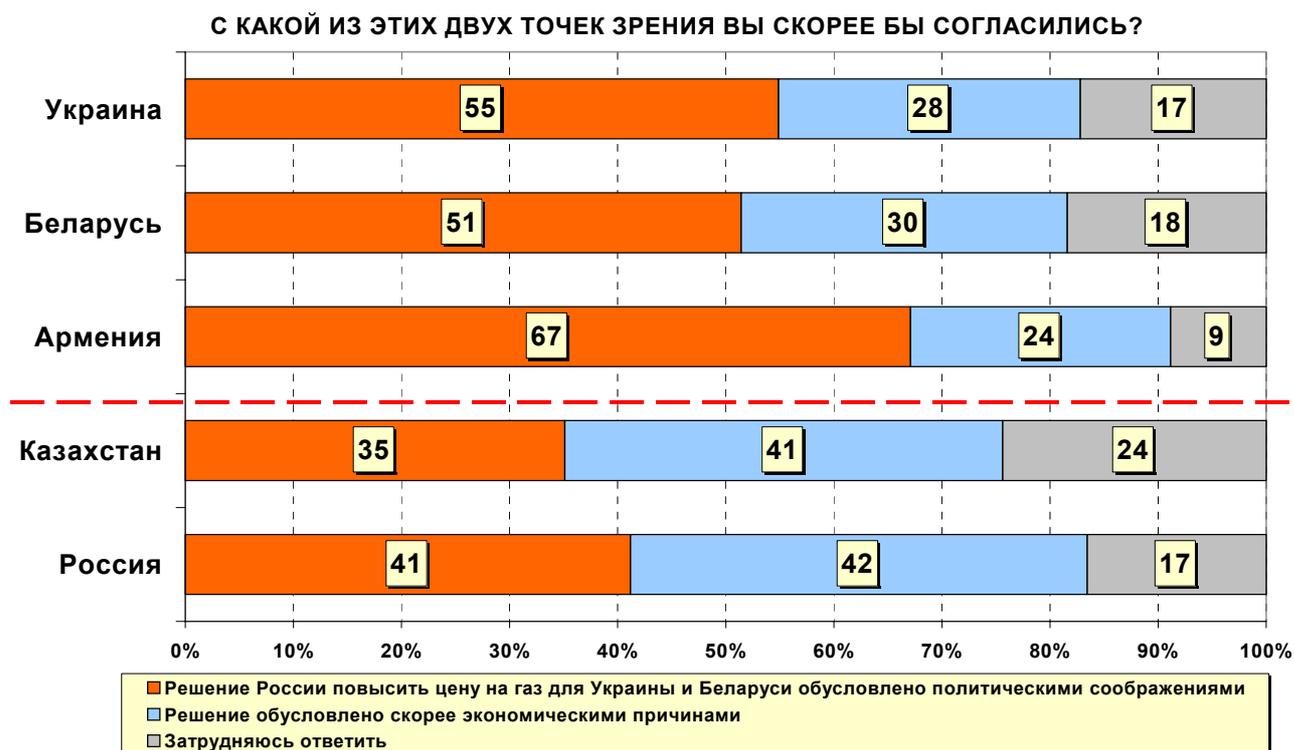
Рисунок 3-2.



© "Евразийский монитор", май 2007

Заметим, кстати, что **вопрос цены на энергоресурсы многими воспринимается не столько как экономический, сколько как политический вопрос.** По крайней мере, большинство граждан в Украине, Беларуси и Армении уверены, что решение России повысить цену на газ для Украины и Беларуси продиктовано именно политическими соображениями (рисунок 3-3).

Рисунок 3-3.



© "Евразийский монитор", май 2007

В Казахстане и самой России подобная точка зрения сравнительно менее популярна, но также распространена довольно широко. Среди казахстанцев политическую подоплеку в повышении цен на газ видят около трети граждан, чуть больше тех (41%), кто согласен с противоположной точкой зрения. В России общественное мнение разделилось в равных пропорциях; доля россиян, которые рассматривают решение о повышении цен на газ для Украины и Беларуси как политическое решение, весьма высока (41%) и сопоставима с долей тех, кто склонен не выводить этот вопрос за рамки экономической целесообразности (42%). Такой результат может свидетельствовать и о невысокой эффективности информационной политики энергетических властей России (и ОАО «Газпром»), не «донесших» свое объяснение принятых решений до большинства граждан РФ.

#### 4. Культурные стереотипы потребления энергоресурсов

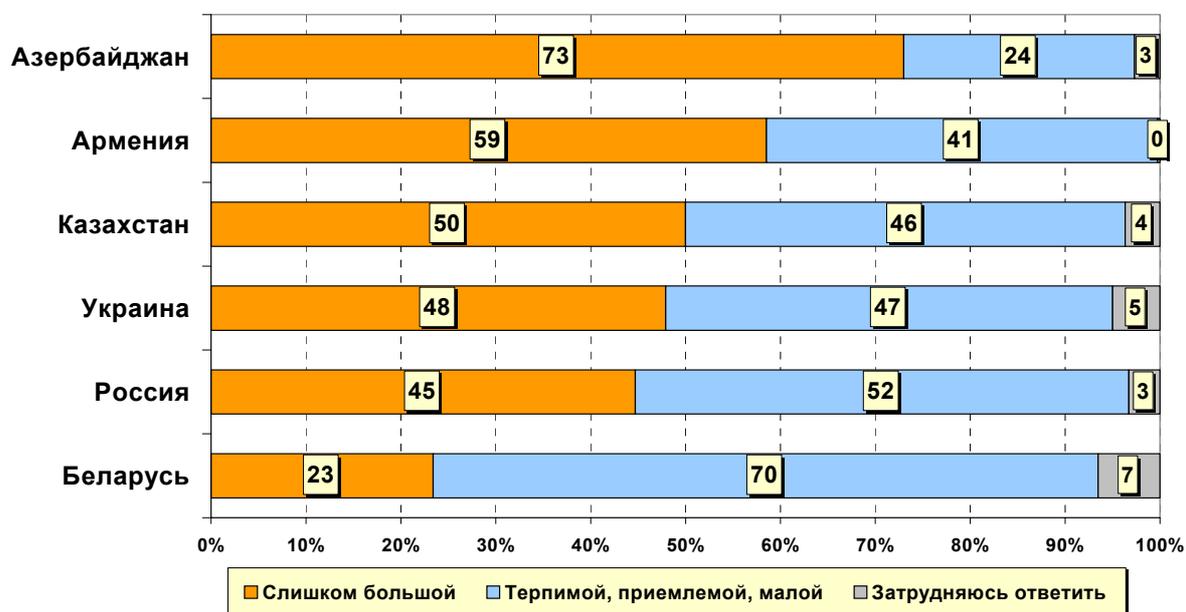
Одной из задач исследования было выявление различий в стереотипах потребления энергоресурсов в разных странах СНГ. В условиях роста цен на электроэнергию, в большей или меньшей степени затрагивающего каждого человека, возможны разные варианты потребительского поведения: установка на экономию энергии и снижение энергопотребления, с одной стороны, или, напротив, сохранение сложившихся привычек и объемов потребления электроэнергии за счет увеличения затрат на ее оплату.

В первую очередь, опросы показали, что на сегодняшний день оплата электроэнергии для очень многих граждан стран – участниц исследования представляет внушительную, с их точки зрения, статью расходов. Лишь в Беларуси большинство респондентов заявили, что считают ту сумму, которую они платят за электроэнергию,

вполне приемлемой для своей семьи, что, возможно, связано с определенным государственным дотированием расходов населения на электроэнергию (рисунок 4-1).

Рисунок 4-1.

**ВЫ СЧИТАЕТЕ СУММУ, КОТОРУЮ ПЛАТИТЕ ЗА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ, СЛИШКОМ БОЛЬШОЙ, ТЕРПИМОЙ, ПРИЕМЛЕМОЙ ИЛИ МАЛОЙ (МЕНЬШЕ, ЧЕМ СЛЕДУЕТ ПЛАТИТЬ)?**

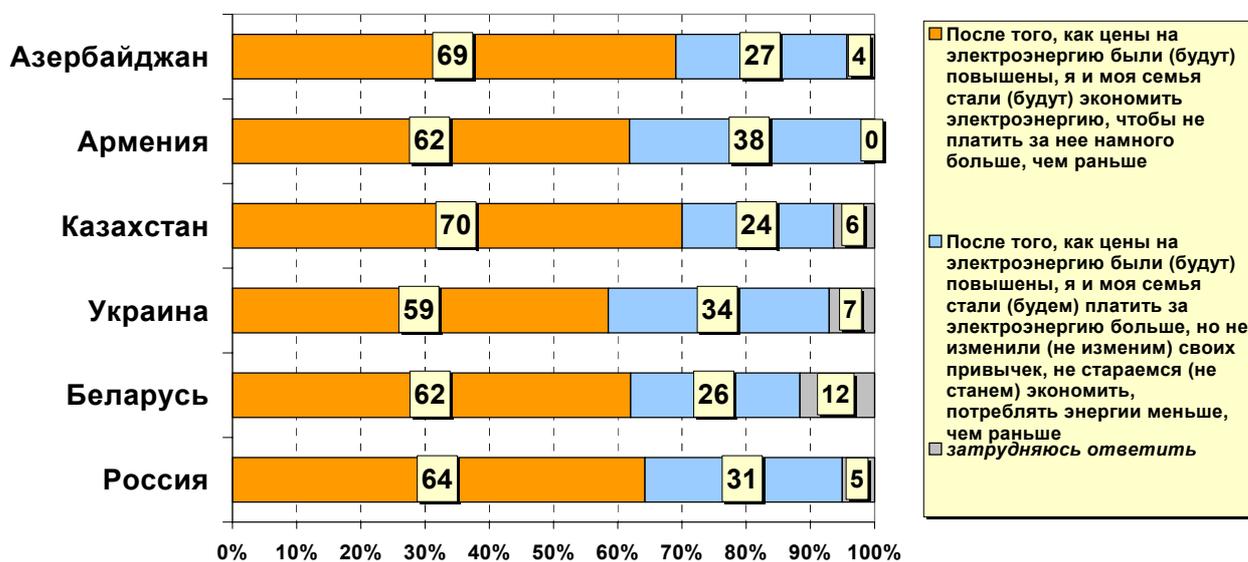


© "Евразийский монитор", май 2007

В других странах ситуация не столь оптимистична: в России, Украине, Казахстане и Армении около половины опрошенных (от 45% до 59%) назвали эту сумму слишком большой, в Азербайджане так считают три четверти участников опроса, т.е. большинство граждан (73%).

При этом декларируемое поведение населения в условиях уже случившегося либо предполагаемого повышения цен на электроэнергию в разных странах оказалось на редкость единообразным, т.е. стереотипы в отношении потребления электроэнергии весьма унифицированы и не определяются национальными особенностями (см. рисунок 4-2). **Большинство граждан во всех странах – участницах исследования (от 59% до 70%) проявило установку на экономию энергопотребления для сохранения расходуемых на ее оплату средств в прежнем объеме.** И лишь от четверти до трети респондентов в разных странах выразили готовность платить за электроэнергию больше, но не ограничивать себя в потреблении и не менять сложившиеся привычки.

**КАКОЕ ИЗ ДВУХ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ СУЖДЕНИЙ БОЛЬШЕ ПОДХОДИТ К ВАМ И ВАШЕЙ СЕМЬЕ? (ВЫБЕРИТЕ ОДНО ИЗ ДВУХ)**  
*(вопрос задавался в двух вариантах: для стран, где повышение цен уже произошло, и для стран, где повышение цен предполагается в будущем)*



© "Евразийский монитор", май 2007

## 5. Информационное обеспечение развития энергетики

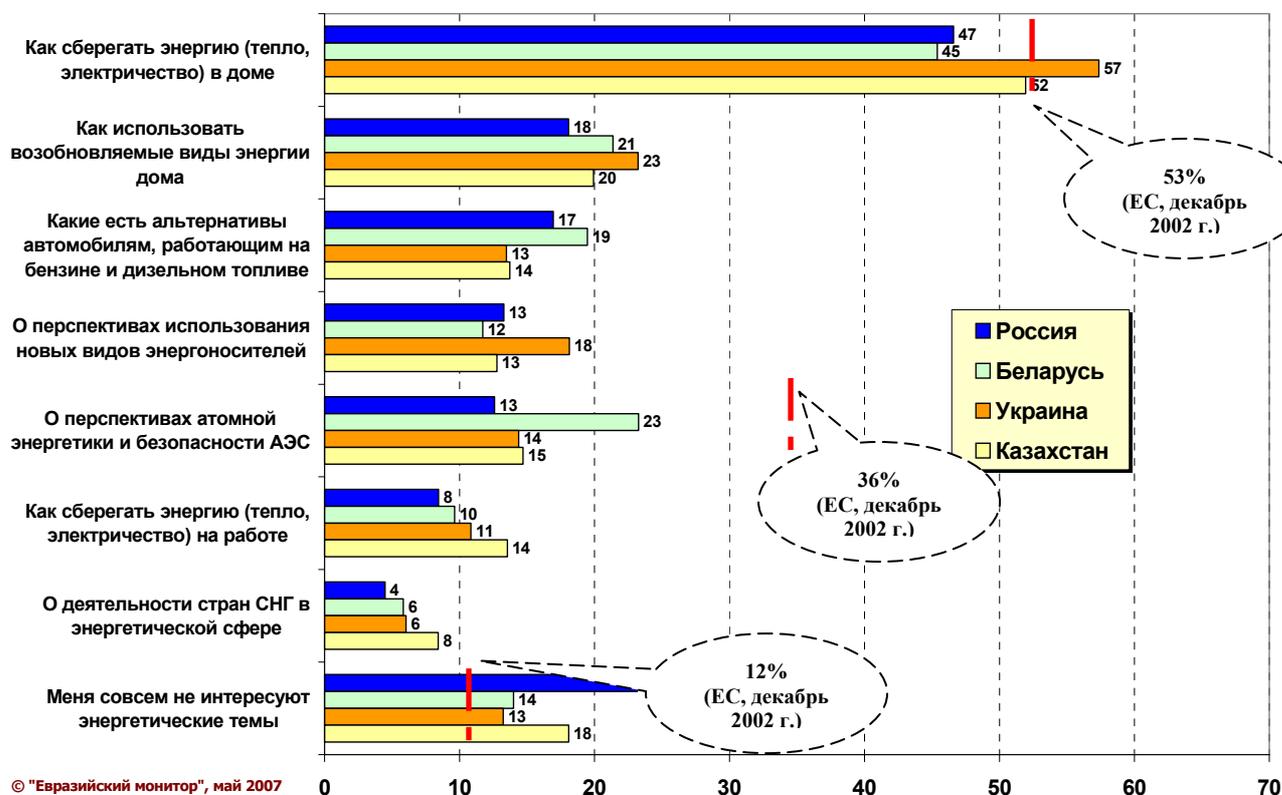
Общественное мнение по вопросам развития энергетической отрасли (как и по другим вопросам) в значительной степени зависит от информационного фона, формируемого средствами массовой информации. В этой связи важно понимать, какие именно вопросы и проблемы энергетики волнуют граждан разных стран, прежде всего, какие темы могли бы привлечь внимание и интерес населения.

Судя по результатам опросов, наиболее актуальной и интересующей граждан темой (из числа предложенных в рамках исследования) во всех странах является *тема сбережения энергии* (тепла, электричества) *в доме*; это вполне согласуется с выявленными установками населения на экономию энергопотребления в случае увеличения цен на электроэнергию (см. рисунок 5-1). Способы сбережения электроэнергии на работе интересуют гораздо меньшее число опрошенных.

Интерес к другим темам находится на среднем уровне: о том, *как использовать возобновляемые виды энергии дома, какие имеются альтернативы автомобилям, работающим на бензине и дизеле, каковы перспективы новых видов энергоносителей*, хотели бы узнать от 12% до 23% респондентов в разных странах. Т.е. это специфические темы, интересующие отдельные категории граждан.

Примерно на том же уровне находится интерес к вопросам, связанным с развитием атомной энергетики и безопасностью АЭС: в качестве *интересной для себя* эту тему выбрали 13-15% участников опросов в России, Украине и Казахстане, в Беларуси внимание к проблемам атомной энергетики несколько шире (тему отметил почти каждый четвертый респондент).

## КАКИЕ ВОПРОСЫ ЭНЕРГЕТИКИ ИНТЕРЕСУЕТ ВАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО?



Заметим, что в Европе заметно больше (почти в три раза) респондентов, интересующихся вопросами безопасности АЭС и утилизации радиоактивных отходов – 36%, а также явно меньше тех, кто вообще не интересуется энергетической тематикой (см. данные опросов «Евробарометра», декабрь 2002 г.)

## Заключение

Таким образом, из анализа результатов опросов, проведенных в ряде стран бывшего СССР, можно заключить, что общественное мнение об энергетических проблемах на постсоветском пространстве несет в себе как общие черты, так и специфические особенности.

Специфика восприятия гражданами энергетических проблем определяется, прежде всего, наличием или отсутствием в данной стране энергодефицита, а также зависимостью или, напротив, независимостью страны от поставок энергоресурсов. Представления населения о достаточности/недостаточности в стране энергоресурсов, отношения к их внешним закупкам, энергетической независимости в большой степени отражают текущее состояние национального информационного поля (влияние СМИ).

В свою очередь, сходство в отношении жителей разных стран к проблемам развития национальных энергетик (например, декларативные установки на экономию энергопотребления, предпочтения различных видов электроэнергетики, отношение к атомной энергетике) имеет скорее ценностную природу, основанную на общем генезисе установок населения, ведущем начало из советского периода. Такие установки имеют более устойчивый характер и менее подвержены влиянию текущих публикаций СМИ.